

DOMNULE PREȘEDINTE,

UAT COMUNA DOBROSLOVENI cu sediul în Comuna Dobrosloveni, str. A. I. Cuza, nr. 1, jud. Olt, având Cod fiscal 4395035, fax: +40.249.530210, E-mail: contact@dobrosloveni.ro reprezentată prin domnul Tudorașcu Gheorghe în calitate de Primar **și cu sediul ales în temeiul art. 158 din Codul de procedură civilă pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentantul meu convențional CABINET INDIVIDUAL AV. DR. VIOREL GĂINĂ** din Craiova, str. Caracal, nr. 33, jud. Dolj, 200347, tel.: +4 0251 414629, fax: +4 0351 422718, e-mail: office@avgaina.ro reprezentată prin avocat colaborator Marinescu Mihaela, în calitate de reclamantă în dos. nr. 760/54/2020* al Curții de Apel București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal formulează prezentul:

RECURS

Împotriva **Sentinței civile nr. 1949/28.10.2022 pronunțată în dos. nr. 760/54/2020* al Curții de Apel București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal** solicitându-vă ca prin hotărârea ce veți pronunța în contradictoriu cu:

- **Agencia pentru Finanțarea Investițiilor Rurale** cu sediul în București, str. Știrbei Vodă, nr. 43, sector 1, având cod fiscal 13533790 (*denumită în continuare „AFIR”*);
- **Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 4 Sud-Vest Craiova** cu sediul în Craiova, Calea Severinului, nr. 19, jud. Dolj

să dispuneți următoarele:

- să admiteti recursul;
- să casați Sentința civilă nr. 1949/28.10.2022 pronunțată în dos. nr. 760/54/2020* al Curții de Apel București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal;
- să trimiteți cauza spre rejudecare la instanța de fond, respectiv Curtea de Apel București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal.

MOTIVELE RECURSULUI

1. SCURTĂ DESCRIERE A SITUAȚIEI DE FAPT

Comuna Dobrosloveni în calitate de Autoritate contractantă a desfășurat Procedura simplificată cu desfășurare ONLINE, în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări pentru investiția "Sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna Dobrosloveni, jud. Olt – construcție nouă", pe baza prevederilor din Legea 98/2016, HG 395/2016 și a prevederilor procedurale statuate în Manual de proceduri pentru atribuirea contractelor de achiziție publică pentru proiectele finanțate prin PNDR.

Procedura de achiziție a fost vizată de CRFIR și demarată ulterior în luna aprilie 2017, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice a anunțului de participare simplificat nr. 402630/05.04.2017 și a fost finalizată în data 15.11.2017, o dată cu semnarea contractului de execuție lucrări nr. 5103/15.11.2017 cu ofertantul SC RESCOMT SRL, cu o ofertă financiară de 10.166.015,63 lei fără TVA, procedura îndeplinind și condiția de neinclusiune în JOUE, distanța până la cel mai apropiat punct de trecere a frontierei fiind de peste 50km, respectiv 68,1 km.

Conform ofertei depuse de acesta în termenul limită de depunere oferte conform anunțului de participare 402630/05.04.2017 - 28.04.2017, ofertantul SC RESCOMT SRL nu are subcontractanți declarați la data întocmirii și depunerii ofertei sale în cadrul procedurii mai sus menționate.

Perioada de desfășurare a procedurii, ce cuprinde perioada de timp de la publicarea anunțului de participare simplificat până la depunerea ofertelor (22 zile, fără ziua publicării anunțului și cea a depunerii ofertelor) perioada de evaluare a ofertelor precum și perioada pe parcursul căreia AC a suspendat procedura (de la 23.05.2017 -15.06.2017) a fost de 7 luni.

Decizia de suspendare a procedurii a fost luată conform prevederilor legale, având în vedere Contestația nr. 2049/25.04.2017 depusă pe rolul CNSC de către SC ERPIA SA.

Prin Decizia nr. 1375/C10/1327 din 09.06.2017 CNSC a respins ca nefondată contestația și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

După analiza ofertelor și finalizarea tuturor fazelor de evaluare, conform prevederilor legale a fost întocmit Raportul procedurii de atribuire nr.5078, ce conține un număr de 127 de pagini. Așa cum rezultă din acest Raport, în urma transmiterii comunicărilor cu privire la evaluarea ofertelor, ofertantul SC CONIZ ROMARG SRL a depus contestația nr.2922/17.08.2017 înregistrată la sediul AC cu nr.3730/17.08.2017 cu privire la rezultatul evaluării propunerii tehnice.

Prin Decizia CNSC nr.2785/C7/2936/24.10.2017 a fost respinsă ca nefondată contestația depusă de CONIZ ROMARG SRL, după care AC a continuat cu evaluarea ofertelor și a finalizat procedura conform prevederilor legale și a semnat contractul de execuție lucrări nr. 5103/15.11.2017 cu ofertantul declarat câștigător, respectiv SC RESCOMT SRL.

În cursul anului 2020, UAT Dobrosloveni a primit controlul AFIR Craiova. Cu această ocazie, în data de 06.05.2020, a fost emis procesul verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr. 9575/08.05.2020 prin care AFIR a hotărât, în mod abuziv, recuperarea întregului ajutor financiar nerambursabil acordat și rezilierea contractului de finanțare.

Acest proces verbal a fost comunicat unității administrativ-teritoriale în data de 15.05.2020. Împotriva procesului verbal a fost formulată înregistrată la AFIR sub nr. 10400/09.06.2020.

Prin Decizia înregistrată la AFIR sub nr. 11605/09.07.2020 a fost respinsă contestația formulată de noi împotriva procesului verbal menționat.

Această decizie a fost comunicată subscrisei la data de 31.07.2020.

Totodată, la data de 31.07.2020 subscrisa a formulat cerere de chemare în judecată împotriva AFIR prin care am solicitat **„anularea/revocarea procesului verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare încheiat în data de 06.05.2020, a sumelor și măsurilor stabilite prin acesta și, pe cale de consecință, anularea/revocarea tuturor înscrisurilor ce au legătură cu procesul verbal contestat, privitor la proiectul „Sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna Dobrosloveni, jud. Olt”, contract C0720AN00031543000549/08.09.2016”.**

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Craiova sub nr. 760/54/2020.

Prin Sentința nr. 207/09.10.2020 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, s-a declinat competența de soluționare a litigiului către Curtea de Apel București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal.

După declinare, cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 760/54/2020*.

Prin Sentința Civilă nr. 1949/28.10.2022 pronunțată în dos. nr. 760/54/2020* al Curții de Apel București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal a fost respinsă acțiunea formulată de unitatea administrativ-teritorială ca inadmisibilă, motivat de faptul că subscrisa nu a solicitat în termenul prevăzut de art. 204 anularea deciziei de soluționare a contestației prealabile înregistrată la AFIR sub nr. 11605/09.07.2020.

Față de cele menționate apreciem că hotărârea instanței de fond este nelegală pentru motivele pe care le vom expune în continuare.

- **Hotărârea instanței de fond este dată cu încălcarea regulilor de procedură, respectiv a dispozițiilor art. 204 alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă coroborate cu cele ale art. 22 din Codul de procedură civilă.**

Apreciem că în mod eronat instanța de fond a apreciat că în cauză ar fi aplicabile dispozițiile art. 204, alin. 1 și alin. 3 din CPC, în sensul că ar fi operat o *modificare a acțiunii sub aspectul obiectului cauzei, care s-ar fi produs după primul termen de judecată*.

Prin cererea de chemare în judecată formulată și înregistrată sub nr. 760/54/2020* la Curtea de Apel Craiova, am solicitat „anularea/revocarea procesului verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare încheiat în data de 06.05.2020, a sumelor și măsurilor stabilite prin acesta și, pe cale de consecință, anularea/revocarea tuturor înscrisurilor ce au legătură cu procesul verbal contestat, privitor la proiectul „Sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna Dobrosloveni, jud. Olt”, contract C0720AN00031543000549/08.09.2016”.”

În cadrul procedurii prevăzute de art. 200 din CPC, instanța de judecată (Curtea de Apel Craiova), nu a solicitat reclamantei lămuriri cu privire la obiectul cererii de chemare în judecată.

La primul termen de judecată, respectiv la data de 09.10.2020, instanța de judecată a interpelat reclamantul cu privire la anularea/revocarea tuturor înscrisurilor ce au legătură cu procesul verbal contestat, reprezentantul convențional al UAT DOBROSLOVENI arătând că acest capăt de cerere *se referă la înscrisurile care au fost efectuate, care au efect izvorât din acest proces verbal contestat.... menționând că un răspuns* (decizia de soluționare a contestației prealabile înregistrată la AFIR sub nr. 11605/09.07.2020) *este un document subsecvent*.

În acest context, apreciem că la termenul de judecată din data de 09.10.2020, reclamanta, prin reprezentant convențional a indicat că a înțeles să conteste și decizia de soluționare a contestației prealabile înregistrată la AFIR sub nr. 11605/09.07.2020, pe care l-a considerat *răspuns subsecvent*.

În consecință, precizarea scrisă formulată după terminarea ședinței de judecată, reprezintă în realitate o consolidare scrisă a manifestării de voință exprimată verbal în ședința de judecată și nu o modificare a acțiunii prin completarea obiectului acesteia.

Astfel că în termenul prevăzut de art. 204, alin. 1 din CPC, reclamanta a precizat verbal că a înțeles să conteste și decizia de soluționare a contestației prelabile înregistrată la AFIR sub nr. 11605/09.07.2020, instanța de fond considerând eronat că ar fi incidente dispozițiile art. 204, alin. 3 din CPC.

De altfel, în condițiile în care prin acțiunea inițială, reclamanta a arătat că înțelege să conteste *toate înscrisurile ce au legătură cu procesul verbal contestat*, în realitate nu considerăm că a operat o modificare a obiectului cererii de chemare în judecată, ci o lămurire a acestuia în ceea ce privește petitul menționat, caz în care nu sunt incidente dispozițiile art. 204 alin. 1 și alin. 3 din CPC.

Potrivit art. 22 alin. 2 și alin. 4 din CPC, în măsura în care instanța de fond nu ar fi fost lămurită cu privire la petitul privind anularea/revocarea tuturor înscrisurilor ce au legătură cu procesul verbal contestat și de lămuririle prezentate la data de 09.10.2020 în fața Curții de Apel Craiova, avea obligația de a solicita clarificări suplimentare reclamantei.

2. Hotărârea instanței de fond este dată cu încălcarea regulilor de procedură, respectiv a dispozițiilor art. 6 din Codul de procedură civilă coroborate cu cele ale art. 20 și art. 22, alin. 6 din Codul de procedură civilă.

În contextul în care, așa cum am arătat, încă de la termenul de judecată din data de 09.10.2020, reclamanta, prin reprezentant convențional, a arătat că a înțeles să conteste și decizia de soluționare a contestației prelabile înregistrată la AFIR sub nr. 11605/09.07.2020, soluționarea cauzei deduse judecătii după peste doi ani de zile de la momentul primului termen de judecată, prin invocarea inadmisibilității cererii în raport de precizările formulate la data de 09.10.2020, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil al reclamantei, aceasta fiind lipsită de posibilitatea de a contesta în prezent, pe cale separată, decizia de soluționare a contestației prelabile înregistrată la AFIR sub nr. 11605/09.07.2020.

Or, în condițiile în care instanța de fond a încălcat dispozițiile art. 22, alin. 6 din CPC, nepronunându-se asupra precizărilor formulate de reclamantă, iar aceasta a înțeles să conteste și decizia de soluționare a contestației prelabile înregistrată la AFIR sub nr. 11605/09.07.2020, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil al reclamantei, se impune casarea Sentinței civile nr. 1949/28.10.2022 pronunțată în dos. nr. 760/54/2020* al Curții de Apel București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal și trimiterea cauzei spre rejudecare în vederea disjungerii și soluționării pe cale separată a precizărilor formulate.

ÎN DREPT,

Ne întemeiem recursul pe dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 5 din Codul de procedură civilă.

În dovedirea recursului înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri.

În sprijinul prezentei cereri anexăm împuternicire avocațială emisă pentru clientul nostru.

Față de cele menționate vă solicităm să dispuneți următoarele:

- să admiteți recursul;
- să casați Sentința civilă nr. 1949/28.10.2022 pronunțată în dos. nr. 760/54/2020* al Curții de Apel București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal;
- să trimiteți cauza spre rejudecare la instanța de fond, respectiv Curtea de Apel București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal

UAT COMUNA DOBROSLOVENI

prin avocat Marinescu Mihaela

DOMNULUI PREȘEDINTE AL ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE A ROMÂNIEI