

Către
Curtea de Apel Craiova

Domnule Președinte,

Subscrisa, UAT Dobrosloveni, cu sediul în com. Dobrosloveni, str. A.I. Cuza nr. 1, jud. Olt, prin primar Tudorașcu Gheorghe,

în contradictoriu cu

Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, cu sediul regional în Craiova, Calea Severinului nr. 19, județ Dolj,

În temeiul art. 14 și următoarele din Legea 554/2004 privind Contenciosul administrativ, formulăm prezenta

Cerere

Prin care vă solicităm să dispuneți suspendarea efectelor actului administrativ numit proces verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare încheiat în data de 06.05.2020 de AFIR privitor la proiectul „Sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna Dobrosloveni, jud. Olt”, contract C0720AN00031543000549/08.09.2016, până la soluționarea dosarului ce are ca obiect anularea/revocarea măsurilor stabilite prin procesul verbal mai sus amintit.

În prealabil, dorim să indicăm faptul că, subscrisa, suntem instituție publică scutită de plata taxelor de timbru și cauțiunii conform prevederilor OUG 80/2013 și OG 22/2002.

In fapt, UAT Dobrosloveni, în calitate de Autoritate contractantă a desfășurat Procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări pentru investiția **”Sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna Dobrosloveni, jud. Olt – construcție nouă”**, pe baza prevederilor legale statuate de Legea 98/2016, HG 395/2016 și a prevederilor procedurale statuate în Manual de proceduri pentru atribuirea contractelor de achiziție publică pentru proiectele finanțate prin PNDR, Versiunea 01 publicată pe site-ul AFIR în luna iulie 2016.

În cursul anului 2020, UAT Dobrosloveni a primit controlul AFIR Craiova. Cu această ocazie, în data de 06.05.2020, a fost emis procesul verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare prin care AFIR a hotărât, *în mod abuziv*, recuperarea întregului ajutor financiar nerambursabil acordat și rezilierea contractului de finanțare. Menționăm că procesul verbal mai sus evocat a fost comunicat în data de 15.05.2020.

La acest proces verbal, subscrisa, am depus în data de 09.06.2020 o contestație prin care am solicitat anularea/revocarea procesului verbal precum și a tuturor măsurilor stabilite prin acesta. Până la data formulării prezentei cereri de suspendare nu am primit niciun răspuns din partea AFIR.

Apreciem cererea noastră drept întemeiată pentru următoarele motive:

- **Condiția existenței unui caz bine justificat este împlinită întrucât rezultă o îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate a actului administrativ contestat;**

- **Condiția necesității evitării unei pagube iminente ireparabile sau dificil de reparat este împlinită întrucât bugetul UAT Dobrosloveni nu poate suporta suma stabilită a fi recuperată prin procesul verbal iar o executare a acestei sume ar conduce la o imposibilitate de continuare a activității curente prin plata salariilor, a utilităților sau a obligațiilor stabilite prin alte contracte.**

Pe larg, argumentele noastre sunt următoarele:

- **Existenței unui caz bine justificat pentru suspendarea actului administrativ contestat.**
- ***Proiectul „Sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna Dobrosloveni, jud. Olt” a fost desfășurat în mod legal și nu există nicio fraudă dovedită astfel cum reiese din raportul AFIR***

Impactul cel mai important pe care procesul verbal contestat îl are asupra proiectului de alimentare cu apă și canalizare este retragerea întregului ajutor financiar nerambursabil acordat beneficiarului și rezilierea contractului de finanțare. Pentru a proceda în acest sens, echipa de control argumentează existența unei suspiciuni de fraudare a fondurilor europene, dar nu oferă nicio dovadă în acest sens.

Pentru o înțelegere mai bună asupra prezentei cereri, trebuie să observăm Anexa nr. 1 Prevederi generale a acordului de finanțare, art. 17(1b) care definește termenul de fraudă ca fiind infracțiunea săvârșită în legătură cu obținerea ori utilizarea fondurilor europene (...) incriminată de Codul penal ori alte legi speciale.

În cazul de față nu există niciun element care să poată indica incidența unei fraude pentru care UAT Dobrosloveni să fie ținută drept responsabilă și pentru care să suporte consecințele.

În ceea ce privește incidența elementelor de neregularitate indicate în raport considerăm că sunt nefondate și nelegal aplicate. Conform Anexei nr. 1 Prevederi generale a acordului de finanțare, art. 17(1a), „*prin neregulă se înțelege orice abatere de la legalitate, regularitate și conformitate în raport de dispozițiile naționale și/sau europene, precum și prevederile contractelor ori a altor angajamente legale încheiate în baza unor dispoziții, ce rezultă dintr-o acțiune sau inacțiune a beneficiarului ori a Autorității contractante cu competențe în gestionarea fondurilor europene, care a prejudiciat sau poate prejudicia bugetul Uniunii Europene și/sau fondurile publice naționale aferente acestora printr-o sumă plătită necuvenit*”.

În situația în care sunt identificate nereguli, conform descrierii de mai sus, **pentru sancționarea acestora se aplică Hotărârea nr. 519 din 26 iunie 2014** privind stabilirea ratelor aferente reducerilor procentuale/corecțiilor financiare aplicabile pentru abaterile prevăzute în anexele la OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora. **Conform anexei nr. 1 de la Hotărârea 519/2014, secțiunea privitoare la implementarea contractului se arată că pentru modificarea substanțială a contractului în raport cu anunțul de participare sau documentația de atribuire, corecția aplicată de AFIR la valoarea contractului (100%) excede maximului prevăzut în anexă. Ori, conform procesului verbal de control, echipa de control AFIR stabilește retragerea sprijinului financiar în integralitatea sa.**

Fără să punem în discuție temeinicia argumentelor pentru care AFIR a hotărât retragerea finanțării, din punctul nostru de vedere această măsură este una nelegală întrucât excede cadrului legal stabilit de Hotărârea 519/2014.

Tot aici, mai dorim să indicăm faptul că în cuprinsul procesului verbal de control, paginile 44-45 se face vorbire despre o serie de corecții ce ar fi fost aplicate proiectului nostru dar care nu ne-au fost niciodată comunicate spre analiză și despre care nu am aflat nimic până la lecturarea procesului verbal de control.

- **Toate cheltuielile efectuate de la începutul execuției contractului și decontate până în prezent de AFIR respectă condițiile de eligibilitate conform Anexei V a contractului de finanțare, neexistând nicio penalitate, iar cererile de plată anterioare sunt integral decontate;**

Toate cheltuielile efectuate de la începutul execuției contractului și decontate de către AFIR respecta condițiile de eligibilitate, conform Anexei V a contractului de finanțare – INSTRUCȚIUNI DE PLATĂ PENTRU BENEFICIARII SUBMASURII 7.2 , precum și prevederile HG 226/2015 privind stabilirea cadrului general de implementare a măsurilor Programului Național de Dezvoltare Rurală cofinanțate din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală și de la bugetul de stat, care, la art 8, alin 1 prevede: **”Fără a aduce atingere dispozițiilor art. 7 alin. (4), cheltuielile necesare pentru implementarea proiectului sunt eligibile dacă:**

a) sunt realizate efectiv după data semnării contractului de finanțare sau deciziei AFIR de finanțare și sunt în legătură cu îndeplinirea obiectivelor investiției/investițiilor fiecărei măsuri/submăsuri, cu excepția:

(i) cheltuielilor necesare implementării proiectelor care presupun și înființare/reconversie plantații pomicole, realizate în cadrul submăsurii 4.1a «Investiții în exploatații pomicole», denumită în continuare submăsura 4.1a, care pot fi efectuate după depunerea cererii de finanțare, potrivit prevederilor art. 60 alin. (2) din regulament;

(ii) cheltuielilor pentru activități pregătitoare aferente sub-măsurilor 16.1 «Sprijin pentru înființarea și funcționarea grupurilor operaționale (GO), pentru dezvoltarea de noi proiecte-pilot, noi produse, practici și tehnologii în sectoarele agricol, alimentar și forestier», denumită în continuare submăsura 16.1, care pot fi efectuate după depunerea cererii de finanțare, potrivit prevederilor art. 60 alin. (2) din regulament;

(iii) cheltuielilor pentru activități pregătitoare aferente submăsurii 16.1a «Sprijin pentru înființarea și funcționarea grupurilor operaționale (GO), pentru dezvoltarea de noi proiecte-pilot, noi produse, practici și tehnologii în sectorul pomicol», denumită în continuare submăsura 16.1a, care pot fi efectuate după depunerea cererii de finanțare, potrivit prevederilor art. 60 alin. (2) din regulament;

(iv) cheltuielilor necesare implementării proiectelor aferente măsurii 5 «Refacerea potențialului de producție agricolă afectat de dezastru naturale și evenimente catastrofale și instituirea unor măsuri de prevenire corespunzătoare» și submăsurii 7.4 «Sprijin pentru investițiile în crearea, îmbunătățirea sau extinderea serviciilor locale de bază destinate populației rurale, inclusiv a celor de agrement și culturale, și a infrastructurii aferente», care pot fi efectuate înainte de depunerea cererii de finanțare, dar nu mai devreme de data recunoașterii oficiale de către autoritățile competente a producerii fenomenului epizootiei de pestă porcină africană (PPA) în România, respectiv 31 iulie 2017, în condițiile prevederilor art. 60 alin. (2), paragraful al doilea, teza a doua din regulament.

(la 05-03-2019, Litera a) din Alineatul (1) , Articolul 8 , Secțiunea 1 , Capitolul II a fost modificată de Punctul 1, Articolul I din HOTĂRÂREA nr. 115 din 27 februarie 2019, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 176 din 05 martie 2019)

b) sunt efectuate pentru realizarea investiției cu respectarea rezonabilității costurilor;

c) sunt efectuate cu respectarea prevederilor contractului de finanțare semnat cu AFIR;

d) sunt înregistrate în evidențele contabile ale beneficiarului, sunt identificabile, verificabile și sunt susținute de originalele documentelor justificative, în condițiile legii.

- **Aspectele ce fac obiectul investigației jurnalistice Recorder au făcut obiectul verificărilor din teren a consilierilor DCA, ocazie cu care s-a constatat existența echipamentelor și respectarea parametrilor tehnici și funcționali, conform paginilor 32-34 din procesul verbal contestat. Modificarea furnizorului de echipamente a fost efectuată întrucât oferta inițial depusă era condiționată de termen, iar echipamentul livrat respectă condițiile din proiectul tehnic;**

Referitor la aspectele menționate în investigația jurnalistică Recorder, acestea au fost verificate pe teren de către consilierii DCA, concluziile fiind menționate în Procesul verbal nr. 701/12.02.2020 :

- S-au efectuat două sondaje, unul pe rețea alimentară apă și altul pe rețea canalizare, constatându-se existența țevii cu protecție, care, așa cum este și soluția din PT, nu necesită așternerea unui pat nisip, iar la rețeaua de canalizare, ca urmare a sondajului, s-a constatat existența patului de nisip.
- Rezervorul metalic este achiziționat de la SC GENMOD SRV SRL
- Stație tratare apă achiziționată de la SC SIA DYNAMIC SOLUTION SRL
- Stație epurare achiziționată de la SC SIA DYNAMIC SOLUTION SRL

Cu privire la echipamentele montate și puse în funcțiune în cadrul investiției, facem precizarea, ca așa cum rezulta din fișele tehnice transmise de către executantul lucrărilor, acestea corespund intru-totul cu cele cuprinse în cadrul ofertei, având cel puțin aceleași caracteristici și fiind în conformitate cu soluția tehnică din cadrul Proiectului tehnic.

Caracteristicile tehnice, modul de funcționare, parametrii, precum și scopul pentru care este folosit un echipament/utilaj nu este dat de către Producător/furnizor ci de parametrii săi de funcționare și de calitate.

Astfel, caracteristicile tehnice sunt identice iar echipamentele montate în teren, îndeplinesc toate normativele tehnice și de calitate (conform documentelor de conformitate) și corespund cu Fișa tehnică a echipamentelor depusă în cadrul ofertei. În aceste condiții, nu există o modificare de natură tehnică, astfel încât aceasta să fi fost necesar a fi aprobată prin Act adițional sau Notificare de aprobare din partea CRFIR.

- Concluziile din Capitolul 8 din procesul verbal contestat nu sunt susținute de constatările în teren, iar procedura de achiziție s-a desfășurat conform legii

În cadrul capitolului 8 din Proiectul de Proces verbal - Concluziile activității de verificare sunt prezentate concluziile DCA, care nu sunt susținute de conținutul Procesului verbal și nici de constatările efectuate în teren, astfel:

- *Referitor la faptul că au "fost montate echipamente de proveniență China în condițiile în care oferta câștigătoare menționa ca producător o firmă renumită din Italia" se confirmă, fiind încălcate prevederile contractuale și procedurale de decontare a unor cheltuieli eligibile. S-a concluzionat de către experți că deși constructorul SC RESCOMT SRL a oferit ca achiziționează echipamente la stația de epurare, de pompare, stația de tratare, generatoare de la anumite firme, ulterior acesta a achiziționat și decontat o parte din echipamentele achiziționate de la alți producători, fără solicitarea AFIR de a aproba aceste modificări.*

Din nou, concluziile experților DCA nu au susținere nici în legislație nici în Procedurile AFIR, întrucât nu există stipulat niciunde faptul că, constructorul trebuie să obțină aprobarea AFIR pentru a putea schimba producătorul/furnizorul unor echipamente, ce fac parte integrantă dintr-un contract de lucrări cu o Autoritate contractantă.

De asemenea, este greșit reținut faptul că constructorul *a oferit ca achiziționează echipamente la stația de epurare, de pompare, stația de tratare, generatoare de la anumite firme, aceasta nu reprezintă ELEMENT AL OFERTEI DEPUSE, caracteristicile tehnice și funcționale ale echipamentelor fiind cele care sunt obligatorii prin oferta depusă, însoțită de prețul acestora, detaliat în oferta financiară.*

Mai mult, producătorul sau furnizorul acestor echipamente nu a făcut obiectul evaluării ofertelor și nu a fost folosit ca element de diferențiere a ofertelor din punct de vedere tehnic. În evaluarea ofertelor s-au analizat doar caracteristicile tehnice și funcționale ale echipamentelor, dacă acestea

corespund cu cele din Proiectul tehnic, FARA A FI RETINUTE SAU ANALIZATE/COMPARATE aceste echipamente din punct de vedere al furnizorului/producătorului sau a tarii de proveniență.

Precizări precum "echipamente de proveniență China" sau "firma renumită din Italia" sunt tendențioase și generaliste, acestea nu pot fi reținute ca aspecte constatate într-un Raport de analiza întocmit de către experți ai unor organisme de control .

Precizăm că la momentul livrării echipamentelor a fost ales alt producător fata de cel menționat în oferta din motive de rezonabilitate a termenului de livrare, perioadei de remediere a defectelor atunci când este cazul, criterii de mentenanță și service, (firma producătoare având sediul la Craiova și mai multe puncte de lucru) însă, astfel cum se poate observa din tabelele de mai sus echipamentele montate prezintă caracteristici identice cu cele oferite, toate răspunzând corespunzător cerințelor din documentația de atribuire a contractului de execuție lucrări, respectiv specificațiilor din proiectul tehnic.

Facem, totodată, mențiunea că, la momentul montajului, documentația tehnică aferentă echipamentelor a fost verificată în vederea stabilirii conformității specificațiilor tehnice ale echipamentelor. În același timp precizăm că cerința unui anumit producător nu era (de altfel, în condițiile respectării prevederilor legale în materia achizițiilor publice nici nu putea să fie) cuprinsă în documentația de atribuire.

- ***Referitor la folosirea unor materiale de calitate mai slabă decât în oferta câștigătoare – acestea nu au fost confirmate. În plus, experții au constatat nereguli la decontarea tipului de capac (carosabil/necarosabil) din oferta și cel existent pe teren, în sensul că au fost decontate capace carosabile și au fost executate necarosabile,***

Nici acest aspect nu poate fi considerat ca neconformitate cu propunerea tehnică și prevederile contractului de finanțare, INTRUCAT NU ADUCE UN PREJUDICIU FINANCIAR sau CALITATIV, având în vedere că în oferta prețul unitar al unui capac carosabil este mai mic decât prețul unitar al unui capac necarosabil.

Situația din teren este aceea că pe traseul rețelei de canalizare au fost oferite 180 buc. capace de canalizare necarosabile și 180 buc. capace carosabile . Pentru că nu a fost necesar un număr de 180 buc. de capace carosabile, rețeaua de canalizare fiind amplasată pe spațiu verde s-a hotărât a se înlocui capacele carosabile cu unele necarosabile și s-a făcut Nota de renunțare la 167 buc. capace carosabile și Nota de suplimentare cu 167 buc. capace necarosabile, rezultând în total 360 buc. capace: 13 buc. capace carosabile și 347 buc. capace necarosabil, dar dintr-o omisiune nu s-a evidențiat această modificare și în devizul de lucrări.

Modificarea este consemnată în Dispoziția de șantier nr.01/339/05.07.2018, dar întrucât nici această modificare nu reprezintă o modificare substanțială a contractului de lucrări, nu este necesar o modificare a contractului de finanțare, întrucât nu are nici o implicație tehnică (nu se modifică indicatorii sau parametri tehnico-funcționali ai proiectului) și nici financiară.

Foarte important de menționat este și faptul că această neconformitate nu are un prejudiciu financiar, întrucât în oferta de preț capacele necarosabile au preț unitar mai mare decât capacele carosabile, făcându-se astfel o economie la valoarea totală a contractului de lucrări de 3537,39 lei.

- ***Referitor la prezentarea în oferta câștigătoare a unor articole de manopera supraevaluate – banda de semnalizare, facem următoarea precizare***

Referitor la manopera pentru banda de semnalizare , pe toată rețeaua de canalizare și apa banda are prețul mic, numai în ceea ce privește racordurile, devizierul a format o nouă normă TCA14V1(1) cu unitatea de măsură în m (metru) ,vechea normă TCA14V1 are unitatea de măsură în kilometri. În ceea ce privește materialul, transformarea este corectă. iar în ceea ce privește manopera, nu s-a mai împărțit la 1000 pentru a face transformarea corectă din km în metri. Acest aspect nu are niciun impact întrucât în situația de lucrări plățile au fost efectuate corect, iar sumele rezultate au fost împărțite la 1000.

În concluzie, având în vedere aspectele înveredate mai sus, apreciem că este îndeplinită condiția existenței unui caz bine justificat întrucât există indicii suficiente de răsturnare a prezumției de legalitate ce fac verosimilă iminența producerii unei pagube, în cazul supus analizei instanței de judecată.

*
* *

- **Condiția necesității evitării unei pagube iminente ireparabile sau dificil de reparat este împlinită întrucât bugetul UAT Dobrosloveni nu poate suporta suma stabilită a fi recuperată prin procesul verbal iar o executare a acestei sume ar conduce la o imposibilitate de continuare a activității curente prin plata salariilor, a utilităților sau a obligațiilor stabilite prin alte contracte.**

Având în vedere că subscrisa este o instituție publică ce funcționează, printre altele, în baza Legii 273/2006 privind finanțele publice locale, este ținută să respecte o serie de obligații stabilite de actul normativ cu privire la bugetul local, astfel cum acesta a fost aprobat. Printre aceste obligații, cele mai importante impun respectarea principiului specializării bugetare (art. 12 din Legea 273/2006) și principiul transparenței și publicității (art. 8 din Legea 273/2006).

Conform principiului specializării bugetare, veniturile și cheltuielile bugetare se înscriu și se aprobă în buget pe surse de proveniență și, respectiv, pe categorii de cheltuieli, grupate după natura lor economică și destinația acestora. **Situația excepțională a procesului verbal contestat nu a fost prevăzută și nici nu ar fi fost posibil să fie prevăzută în condițiile în care proiectul s-a desfășurat cu bună credință din partea UAT Dobrosloveni, iar investiția asumată este extrem de necesară și dorită de comunitatea locală, utilitatea acesteia fiind evidentă.**

În dovedirea acestei situații de fapt, vă depunem spre analiză bugetul local pentru anul 2020, avizat de departamentul de Trezorerie și Contabilitate Publică Olt. Se observă din acest înscris faptul că atât veniturile cât și cheltuielile asumate de UAT Dobrosloveni sunt repartizate cu multă chibzuință astfel încât să satisfacă diverse nevoi ale comunității locale.

Din bugetul depus, rezultă că totalul veniturilor la nivel de UAT este de 5.280.000 de lei. Dacă vom compara această sumă cu 10.266.654 de lei, la care se adaugă TVA în sumă de 921.767 de lei. În situația în care executarea silită va fi începută, este absolut evident că prejudiciul suferit de comunitatea locală este foarte mare întrucât bugetul echivalent al anului 2020, atribuit executării silite pe o perioadă de doi ani de zile nu ar reuși să acopere sume pe care AFIR caută în mod nelegal să o execute.

În aceste condiții, apreciem că este îndeplinită condiția necesității evitării unei pagube iminente dificil sau imposibil de reparat, cu perturbarea previzibilă gravă a funcționării UAT Dobrosloveni.

*
* *

Pentru aceste motive, vă solicităm să dispuneți suspendarea efectelor actului administrativ numit proces verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare încheiat în data de 06.05.2020 de AFIR privitor la proiectul „Sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna Dobrosloveni, jud. Olt”, contract C0720AN00031543000549/08.09.2016, până la soluționarea dosarului ce are ca obiect anularea/revocarea măsurilor stabilite prin procesul verbal mai sus amintit.

În drept, ne întemeiem cererea pe prevederile art. 14 și următoarele din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ.

În probatiune solicităm încuviințarea probei cu înscrisuri, precum și orice altă probă ce va reieși din dezbateri în vederea dezlegării judicioase a cauzei.

Vă mulțumim.

Cu deosebită considerație,
UAT Dobrosloveni prin primar Gheorghe Tudorașcu